**Comunicado de prensa, junio 2021**

# **La rentabilidad del vidrio híbrido como alternativa de restauración a largo plazo, ahora para lesiones cervicales**

# En el pasado, el vidrio híbrido ha mostrado un rendimiento clínico similar y una rentabilidad superior en comparación con los composites en las restauraciones de clase II en un ensayo clínico aleatorio llevado a cabo en cuatro países. Ahora, en un ensayo clínico controlado llevado a cabo en la Universidad Charité, en Alemania, por el Profesor Falk Schwendick, el vidrio híbrido ha demostrado una vez más un rendimiento similar tanto en clínica como en cuanto a la rentabilidad en comparación con las restauraciones hechas con composite de lesiones no cariosas cervicales.

# Con la retirada de la amalgama, ha habido una creciente necesidad en el mundo de encontrar una alternativa efectiva y rentable a largo plazo. Esto significa que es necesario identificar soluciones adecuadas que no solo sean rentables y efectivas clínicamente, si no que tienen que ser fáciles de usar, permitir la colocación en bloque (bulk fill), y no ser sensibles al procedimiento técnico.

El último estudio del Profesor Falk Schwendicke compara la **supervivencia, la calidad de la restauración y el coste del vidrio híbrido (EQUIA Forte) y el composite (Filtek Supreme XTE)**.

**El estudio se basa en un ensayo aleatorio grupal** de 88 pacientes con un total de 175 restauraciones. De ellas, 83 fueron restauraciones con vidrio híbrido y 92, con composite. No hubo diferencias significativas entre ambos grupos en lo que se refiere a las características de la muestra. Las restauraciones se hicieron sin preparar mecánicamente la cavidad y se evaluaron en 1, 18 y 36 meses usando los criterios del FDI World Dental Federation. Se estimaron los costes desde la perspectiva del pagador en Alemania, usando registros de tiempo y el precio por hora y haciendo seguimiento de los costes basados en las tarifas oficiales de catálogo.

Según el Profesor Falk Schwendicke: “en este ensayo, la supervivencia no era significativamente diferente […] ya que el vidrio híbrido era significativamente menos costoso, tanto inicialmente como a largo plazo, usar composite solo era rentable para pacientes que estuviesen dispuestos a invertir altas cantidades adicionales por un mínimo ratio de supervivencia. Además, añadió que “el vidrio híbrido es, por defecto, menos sensible a la técnica y puede, en ese sentido, parecerse más a la amalgama. […] es, sin duda, una buena alternativa a los composites y me alegra mucho que haya opciones diferentes de materiales para los dentistas cuando el uso de la amalgama ya no sea posible”.

La conclusión del estudio es que **mientras que la supervivencia no es significativamente diferente, el vidrio híbrido es más rentable**.

El estudio completo, titulado “Vidrio híbrido vs. Composite para lesiones no cariosas cervicales: supervivencia, calidad de la restauración y coste en un ensayo clínico aleatorio después de 3 años”, se publicó en la edición de julio de 2021 de *Journal of Dentistry.*

Vea el estudio en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S030057122100035X>
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